



**Seminario para acceder al Grado Académico de Licenciado en Psicología.**

**“Valoración que realizan los Profesores Jefes del Primer Ciclo de Educación General Básica de Establecimientos Educativos Municipalizados sobre el Programa de Integración Escolar (PIE)”**

**Elaborado por:**

Andrea Alejandra Aldea López.  
Patricia Janet Cárcamo Ortega.  
Leticia Soledad Cornejo Maturana.  
Nidia Quiroga González.

**Profesor (a) Guía:**

Ps. Paula Meneses Bustos.

**Santiago, Julio de 2018**

## RESUMEN

La presente investigación está basada en el paradigma cualitativo. El estudio es de tipo descriptivo, ya que, busca conocer y describir las valoraciones que tienen Profesores Jefes del Primer Ciclo de Educación Básica de Establecimientos Municipales sobre el Programa de Integración Escolar (PIE). Se realizaron 5 entrevistas semi- estructuradas.

El análisis de datos se basó en los procedimientos sugeridos por la Teoría Fundamentada. Para una mayor comprensión de la valoración que hacen del PIE los Profesores Jefes, se utilizó el enfoque de las representaciones sociales de Moscovici y la teoría sociocultural de Vigotsky, además de las bases legales para la implementación del PIE (decreto N°490/1990).

Los resultados muestran que los entrevistados no tienen una valoración claramente definida respecto del trabajo que desempeñan los Profesionales del PIE, además desconocen el contenido de la ley y el funcionamiento y objetivos del PIE.

## **ABSTRACT**

The present investigation is based on the qualitative paradigm, the study is of a descriptive type, since it seeks to know and describe the assessments made by Chief Professors of the First Cycle of Basic Education of Municipal Establishments on the School Integration Program (PIE). Five Semi-structured interviews.

The procedure and data analysis was based on the procedures suggested by the Grounded Theory. For a better understanding of the PIE's assessment of the chief professors, the approach of the social representations of Serge Moscovici and the sociocultural theory of Vigotsky was used, as well as the legal basis for the implementation of the PIE (decree N ° 490/1990 ). The results show that the interviewees do not have a clearly defined assessment regarding the work performed by PIE professionals, in addition; they do not know the content of the law and the operation and objectives of the PIE program.

## **PALABRAS CLAVES**

Programa de Integración Escolar – Valoración - Necesidades Educativas Especiales-  
Inclusión.

School Integration Program - Assessment - Special Educational Needs-Inclusion.

## INTRODUCCIÓN

Cuando se habla de inclusión no todas las personas tienen el mismo concepto o el mismo imaginario. Tratar este tema implica considerar una transformación de la sociedad excluyente, que a modo de remediarlo se ha propuesto elaborar una construcción colectiva de democracia y participación, desde el primer espacio de socialización que es la escuela, promoviendo la equidad y la justicia social hacia los excluidos no sólo del sistema educativo, sino de la misma sociedad (Juárez, Comboni & Garnique, 2010).

Basado en estos postulados, y recogiendo lo que plantea la UNESCO (2003; 2004), se puede definir la inclusión como un movimiento orientado a transformar los sistemas educativos para responder a la diversidad del alumnado.

Es fundamental hacer efectivo el derecho a la educación inclusiva, que considere una comunidad educativa donde se promueva la igualdad de oportunidades para todos sus alumnos de manera equitativa, igualitaria y participativa. Considerando el acceso, la permanencia, la participación y los logros de todos los alumnos con especial énfasis en aquellos que por diferentes razones, están excluidos o en riesgo de ser marginados (Núñez, Salinas & Castro, 2010).

### **Camino a la Educación Inclusiva: Programa de Integración Escolar.**

Los objetivos del Programa de Integración Escolar (en adelante PIE), se enmarcan en la educación inclusiva, para reducir las barreras del aprendizaje, atender a la heterogeneidad y favorecer la participación y el logro de los objetivos de aprendizaje de todos los estudiantes, aportando recursos y equiparando las oportunidades educativas especialmente

para aquellos que presentan mayores necesidades de apoyo (Decreto N°83, de la ley 20.845/2015).

Dichos objetivos no siempre son una tarea tan inmediata de realizar, ya que equiparar las oportunidades no es fácil de lograr, de ahí la importancia de las valoraciones de los actores sociales respecto al desempeño de este programa, porque permite entender que la escuela inclusiva no surge de la nada, sino que hay un largo camino previo que se ha tenido que recorrer; desde la idea de la educación especial, en donde en sus inicios se trabajó con los estudiantes integrados de los grupos diferenciales de manera alternada en aula común y aula de recursos y en casos más complejos estos estudiantes ingresaban a las escuelas especiales de acuerdo a la normativa vigente. Es así como a través de un largo proceso se avanza en educación especial, hasta llegar a la idea contemporánea de escuela inclusiva (MINEDUC, 2004).

El PIE refleja la consolidación de un cambio de paradigma, donde se reafirma que la educación es un derecho fundamental de todos, hombres y mujeres, de todas las edades y en el mundo entero, por lo cual la inclusión, partiendo desde la escuela, puede contribuir a lograr un mundo más seguro para todos (UNESCO, 2015).

Para que la educación básica resulte equitativa e inclusiva, debe ofrecer a todos los estudiantes la oportunidad de alcanzar y mantener un nivel aceptable de aprendizaje, objetivo que se logra a través del PIE, una política pública, que contribuye al proceso de inclusión y al mejoramiento continuo de la calidad de la educación, que se imparte en los establecimientos educacionales, instalando prácticas y estrategias que favorezcan la

participación y el logro de los aprendizajes esperados de todos los estudiantes, con la finalidad de potenciar sus capacidades y lograr la inclusión.(MINEDUC, 2015).

### **Referentes Teóricos.**

Esta investigación toma algunos elementos de la Teoría de las Representaciones Sociales, propuesta de la Psicología Social, donde Moscovici (1979) expone la importancia de explorar la manera en que los sujetos construyen conocimiento a partir de la interpretación de su propia realidad social, donde el conocimiento es, ante todo, un conocimiento práctico que permite explicar una situación, un acontecimiento, un objeto o una idea y, además, permite a las personas actuar de una determinada manera ante un problema. De este modo, "La representación social es un corpus organizado de conocimientos y una de las actividades psíquicas gracias a las cuales los hombres hacen inteligible la realidad física y social, se integran en un grupo o en una relación cotidiana de intercambios" (Moscovici, 1979, p.18).

Esta teoría permite comprender la valoración que tienen los profesores jefes de educación básica respecto al trabajo que realizan los Profesionales del equipo PIE y su desempeño en la comunidad escolar, considerando la manera en que se sitúan en el sistema educativo de acuerdo a su actividad y al rol que desempeñan en dicha institución, aportando información que sea de utilidad en el impacto de su trabajo.

Por otra parte, Vigotsky (1962), enfatiza el rol central que tienen en la génesis del desarrollo los factores sociales por sobre los factores genéticos. En tal sentido, el desarrollo

es asistido por colaboración de terceros y se realiza en torno a la *zona de desarrollo próximo*, la cual determina las funciones intelectuales que están en “proceso embrionario o las que todavía no han madurado” (Vielma, E. & Salas, M., 2000). Este concepto representa un constructo hipotético que expresa la diferencia entre lo que el niño puede lograr independientemente y lo que puede lograr con la ayuda de una persona más competente, mediador en la formación de los conceptos (Vygotsky, 1978).

El planteamiento de Vigotsky permite visualizar al apoyo y colaboración del PIE como un puente entre los estudiantes y los profesores, tanto en el ámbito escolar como social, basados en el respeto por la diversidad, en el entendido que el proceso de aprendizaje es mediado por un tercero para alcanzar el potencial de aprendizaje de los niños/as, que en forma independiente no sería posible lograr.

En este sentido los docentes están llamados a utilizar estrategias que estén pensadas en la diversificación de la enseñanza, favoreciendo las distintas tareas de acuerdo a las características de cada estudiante. Respetar la diversidad es promover el desarrollo individual y colectivo, el cual facilita la formación de personas creativas (MINEDUC, 2015).

### **Necesidades Educativas Especiales y Normativa Vigente respecto de PIE.**

En relación a lo antes mencionado, la problemática de este estudio es conocer si los apoyos que se entregan por parte de los profesionales del equipo PIE, son positivamente valorados por Profesores Jefes respecto al trabajo colaborativo y al apoyo a los estudiantes con alguna Necesidad Educativas Especial.

Se considera que un estudiante presenta Necesidades Educativas Especiales (NEE), cuando, “en razón de sus características o diferencias individuales o de su contexto (familiar, social, cultural u otras), enfrenta en la escuela alguna barrera que le dificulta o impide avanzar en forma adecuada en su proceso educativo” (Ley de Inclusión 20.845/2015).

De acuerdo a la normativa vigente, se propone la elaboración de un reglamento para la realización de un diagnóstico de ingreso de Necesidades Educativas Especiales Transitorias (NEET) y Necesidades Educativas Especiales Permanentes (NEEP). Las NEEP son aquellas dificultades que se presentan durante toda la trayectoria escolar, entre ellas se encuentran: discapacidad auditiva, visual y motora, discapacidad intelectual, autismo, disfasia y discapacidad múltiple sordo-ceguera. Por su parte las NEET se refieren a problemas de aprendizaje que se presentan durante un período escolar determinado, requiriendo de una atención pedagógica específica, entre ellas se encuentran: trastorno de déficit atencional, trastornos específicos del lenguaje, trastornos específicos del aprendizaje, funcionamiento intelectual en rango límite inferior, trastornos con limitaciones significativas en la conducta adaptativa, graves alteraciones del comportamiento, de la relación y comunicación y retraso global del desarrollo (para menores de 6 años). (MINEDUC, 2009).

Temáticas como la inclusión, integración y diversidad están contempladas en la Ley General de Educación (LGE), en la cual se establece la incorporación de la atención preferencial a todos aquellos estudiantes que presenten NEE (Infante, Matus & Vizcarra, 2011). La educación inclusiva se basa en los fundamentos de la educación regular, asentada



en que todos los niños y niñas de una determinada comunidad aprendan juntos, independientemente de sus condiciones personales, sociales o culturales (Booth, 2000). De acuerdo al marco legal y la normativa vigente, se promulga el decreto N°170, que regula la subvención y funcionamiento del Programa de Integración Escolar (PIE). Este programa, se implementa como alternativa para brindar atención a la diversidad en el sistema educativo regular, favoreciendo el derecho a la educación que se encuentra consagrado en importantes instrumentos jurídicos vigentes en Chile tales como la Constitución Política de la República de Chile (1980), la Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza LOCE (1990), La Ley de Integración Social de las Personas con Discapacidad (1994), la Convención Internacional de los Derechos del Niño (1990), la Ley General de Educación LGE (2009) y la Ley N° 20.422 (2010) de Igualdad de Oportunidades e Inclusión Social de personas con Discapacidad.

Es así como, según lo expuesto por la Comisión de Expertos: "La inclusión significa hacer efectivo para todos el derecho a la educación, la igualdad de oportunidades y la participación" (MINEDUC, 2004, p. 17). Así mismo, la escuela se constituye como un espacio de inclusión social, donde interactúan y comparten todos los miembros de la comunidad educativa, independiente de sus condiciones personales, sociales y/o culturales (Molina, 2015).

Considerando la estructura de enseñanza del sistema escolar regular y de acuerdo con la Ley General de Educación (LGE), los Programas de Integración Escolar atienden alumnos en los siguientes niveles: Nivel Transición 1 (NT1), Nivel de Transición 2 (NT2), educación básica y media hasta llegar a la educación de adultos. El establecimiento

educacional que cuenta con PIE debe asegurar la trayectoria escolar de los estudiantes que formen parte de él, como la de todos los alumnos.

Los profesionales que se desempeñan en el PIE deben cumplir con los requisitos que la normativa exige, poseer las competencias y certificación necesaria para realizar diagnósticos de ingreso y egreso a los alumnos/as, certificado que tiene vigencia indefinida, permitiendo al Ministerio de Educación, a los establecimientos educacionales y a las familias, contar con un Registro Único Nacional de profesionales autorizados (Decreto 170). Entre ellos se encuentran: educadora diferencial, psicopedagogo, psicólogo, terapeuta ocupacional, fonoaudióloga, kinesiólogo y técnico en educación especial. Respecto a la cantidad de horas de apoyo a los alumnos con NEE, estas dependerán del curso en que se encuentre el estudiante.

En relación a la postulación a los fondos que entrega el Estado para el financiamiento del PIE, se realiza de acuerdo a la cantidad de alumnos diagnosticados con NEE, y los beneficiarios son subidos a una plataforma oficial que los ratifica como alumnos pertenecientes a este Programa, donde el sostenedor recibirá para cada establecimiento la subvención diferenciada que corresponde por cada uno de estos alumnos (Decreto 170/09). Para incorporar a un estudiante al PIE es importante la evaluación psicoeducativa, proceso que detecta la presencia de los diagnósticos identificados anteriormente, y que recoge la información importante del estudiante y de su contexto familiar y social, sus antecedentes escolares y pedagógicos, sus fortalezas y dificultades en el aprendizaje (Ley 20.845/15).

## **Justificación y Relevancia del Estudio.**

Fundamentado en lo anterior, la presente investigación nace de la inquietud de conocer la valoración que tienen Profesores Jefes de Educación General Básica, respecto al funcionamiento del Programa de Integración Escolar (PIE), debido a que la educación actual instala a los docentes como protagonistas esenciales en este nuevo contexto de formación y de cambio en apoyo a la diversidad, donde no sólo deben dominar los contenidos que imparten sino, que es necesario que faciliten el aprendizaje y la participación de todos los estudiantes, propiciando oportunidades de mayor desarrollo e inclusión educativa (Sola, 1997).

Ya que el PIE es una estrategia inclusiva del sistema escolar, resulta relevante conocer la connotación que le otorgan los profesores, y su trascendencia en la formación de los estudiantes y sus resultados. En esta línea, el presente estudio permite profundizar en las expectativas, valoraciones y visiones que tienen los profesores frente a la implementación del PIE, y determinar, de acuerdo a la apreciación que tienen de este programa, si éste genera o no impacto en el aspecto académico y socio-emocional de los estudiantes que forman parte del PIE.

La opinión de los profesores resulta relevante, pues son ellos los que trabajan a diario con los estudiantes que presentan NEE y pueden tener una clara visión de los avances o retrocesos de éstos a nivel cognitivo, afectivo y social. El profesor es quien facilita el conocimiento, mediando además entre las características afectivo-emocionales de los alumnos y las metas instruccionales, posibilitando de esta forma la capacidad de dar sentido a los contenidos. Es decir, el rol del docente es relevante en la formación de los

estudiantes, formación que se orienta al cambio y a la promoción de aprendizajes significativos (Serrano, Tejera & Parra, 2011).

Desde esta perspectiva, el constructivismo ha permitido poner en relevancia los discursos de los entrevistados, ya que se funda en los conceptos de entender y reconstruir, donde la persona busca darle significancia a sus aprendizajes para que estos sean de carácter duradero en el tiempo. En relación a la realidad, es importante afirmar que esta no es única, sino que es múltiple y se construye, es decir cada sujeto edifica su propia realidad a partir de su significancia (Serrano et al., 2011).

Bajo este paradigma, el entrevistador debe tener en cuenta los conceptos de entender y reconstruir. Por lo mismo se debe actuar considerando que no se parte de una teoría ni se cuenta con hipótesis relacionadas previamente, pero si se puede y debe iniciar con pistas o claves que guiarán los primeros pasos de la recogida de datos. La realidad social no es única: es múltiple y se construye. El conocimiento no se puede basar en una “realidad” preexistente al ser humano: es el investigador quien la observa.

En el acto de conocer, la principal figura es el observador en su experiencia de observar. No existe el observador separado de la observación. (Serrano & Pons, 2011).

En esta línea, y como señalan Marfán et al. (2010), la relevancia de este estudio radica en que para lograr instalar un trabajo de colaboración efectivo es fundamental trabajar las percepciones y conocimientos de los profesores, en torno a los beneficios de otro profesional en la sala, así como trabajar en relación a las concepciones de NEE centradas en características particulares de los estudiantes, propiciando la reflexión y la evaluación de prácticas educativas que facilitan u obstaculizan su abordaje. En este estudio se busca

conocer la valoración para promover este trabajo colaborativo para favorecer el apoyo a los alumnos con NEE, potenciando su desarrollo integral.

El desarrollo de esta investigación permite aportar algunos antecedentes a la psicología educacional, desde la realidad educativa de los colegios municipales que cuentan con equipos multidisciplinarios PIE, cuyo objetivo es entregar un apoyo de calidad que favorezca el trabajo colaborativo entre los profesores de aula común de los alumnos/as del primer ciclo básico. Los cambios que se han producido en políticas educacionales han influido en los escenarios en que se desenvuelven los docentes tanto a nivel de educación común como de educación especial, lo cual ha implicado para ambos tipos de profesionales de la educación asumir nuevos roles que se fundamentan en la colaboración entre profesionales expertos en los contenidos de educación general y expertos en pedagogía de educación especial (Eisenman, Pleet, Wandry, & McGinley, 2011 citado en Hernández et al., 2014). En la actualidad, la psicología educativa se ha constituido en una disciplina multi paradigmática que adquiere una gran relevancia y, a la vez, se convierte en una necesidad para las instituciones educativas, en donde los padres y apoderados, docentes y directivos están implicados en el mejoramiento del proceso educativo (Hernández, 2008).

De acuerdo a lo señalado, la **Pregunta de Investigación** en la que se basó el presente estudio es:

¿Cuál es la valoración que tienen los profesores jefes de primer ciclo básico de establecimientos municipalizados sobre el trabajo que realiza el PIE.

**Siendo el Objetivo General:**

Conocer y comprender la valoración que hacen profesores jefes de primer ciclo de enseñanza básica sobre el programa de integración escolar.

**Los Objetivos Específicos:**

- 1.- Determinar las valoraciones que tienen los profesores jefes del trabajo que desarrolla el PIE con los niños con el primer ciclo básico en el ámbito académico.
- 2.- Determinar las valoraciones que tienen los profesores jefes respecto al trabajo que desarrolla el PIE con los niños del primer ciclo básico en el ámbito socio-emocional.
- 3.- Determinar las valoraciones que tienen profesores jefes respecto al trabajo colaborativo que desarrolla el equipo PIE.

## **METODOLOGÍA.**

### **Tipo de Estudio.**

Para el presente estudio, se seleccionó un enfoque cualitativo, ya que según la definición propuesta por Hernández et al. (2014), es el enfoque que se ajusta de mejor manera a los objetivos de investigación propuestos y al objeto de estudio, ya que este enfoque se fundamenta en una perspectiva interpretativa centrada en el entendimiento del significado de las acciones de los sujetos. Su propósito consiste en “reconstruir” la realidad, tal como la observan los actores de un sistema social definido previamente, además es holístico, porque se precia de considerar el “todo” sin reducirlo al estudio de sus partes. Así, las definiciones descritas se ajustan a los objetivos del estudio, ya que la pretensión es conocer cuáles son las percepciones y valoraciones de algunos actores frente a un fenómeno específico de su realidad.

En las investigaciones cualitativas, la reflexión es el puente que vincula al investigador y a los participantes (Mertens, 2005, citado en Hernández et al., 2006).

Destacar que en los estudios cualitativos no se prueban hipótesis, sino que se generan durante el proceso y se perfeccionan conforme se recaban más datos; son un resultado del estudio. Y según los autores antes mencionados, en este enfoque de investigación el proceso de indagación es más flexible y se mueve entre las respuestas y el desarrollo de la teoría. Es naturalista, porque estudia los fenómenos y seres vivos en sus contextos o ambientes naturales y en su cotidianeidad; e interpretativo, pues intenta encontrar sentido a los fenómenos en función de los significados que las personas les otorguen. De esta forma, las indagaciones cualitativas no pretenden generalizar de manera probabilística los

resultados a poblaciones más amplias ni obtener necesariamente muestras representativas; incluso, por lo general no pretenden que sus estudios lleguen a repetirse. (Hernández et al., 2014).

Basado en lo anterior, se afirma que este estudio es de tipo no experimental, ya que el investigador no tiene el control sobre las variables, como tampoco conforma a los grupos del estudio, entonces, no existió manipulación de ninguna variable ni creación de escenarios experimentales o grupos de control. Según las definiciones expuestas anteriormente de Hernández et al., (2014), no se realizó la definición de las variables con el propósito de manipularlas experimentalmente, ya que derivado de sus características de enfoque cualitativo, las investigadoras fueron quienes se acercaron a la realidad con la finalidad de intervenirla en el menor grado posible.

Este estudio tiene un alcance descriptivo, ya que lo que interesa es describir en profundidad el relato, las experiencias personales, grupales y sociales de los profesores de educación básica en relación al trabajo que realiza el equipo PIE.

Por su dimensión temporal, se ha clasificado este estudio como un diseño de investigación transversal, ya que los datos se recolectan en una fase única, en un tiempo único y su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. Es como “tomar una fotografía” de algo que sucede (Liu, 2008; Tucker, citado en Hernández et.al., 2014).



## **Participantes.**

Para este estudio, se seleccionó un tipo de muestra no probabilística o dirigida, donde la finalidad es el análisis en profundidad de los relatos de los participantes, y no la generalización de los resultados.

Teniendo en cuenta lo anterior, la composición de la muestra se produce por la intencionalidad de las investigadoras en el lugar de levantamiento de información. Es una muestra por conveniencia, ya que estas muestras están formadas por los casos disponibles a los cuales tenemos acceso. Además la muestra es intencionada, ya que, la selección de los participantes se hizo conforme a los objetivos de estudio (Battaglia, 2008<sup>a</sup>, citado en Fernández et al 2014). La muestra planteada inicialmente fue distinta a la muestra final, ya que, de manera preliminar se había estimado un número de 8 personas, sin embargo, con el paso de la recolección de datos, se verificó que se lograba la saturación teórica con 5 casos, situación que permitió el descarte de las 3 entrevistas restantes. Así mismo se eliminaron algunas entrevistas, ya que, estas no respondían a las preguntas planteadas.

De esta manera los criterios de inclusión fueron:

1. Profesores jefes de primer ciclo básico de escuelas municipalizadas.
2. Profesores que trabajan en escuelas municipalizadas que tengan PIE.

Los criterios de exclusión fueron los siguientes:

1. Profesores jefes (hombres o mujeres) de segundo ciclo de educación general básica.
2. Profesores jefes pertenecientes a colegios particulares o subvencionados.
3. Profesores Jefes que no tuvieran en su curso alumnos pertenecientes al PIE.

### **Instrumento y técnica de recolección de datos.**

En esta investigación se utilizó la entrevista semi-estructurada, a la que Hernández et al. (2014) definen como aquella herramienta o instrumento de recolección de información que se basa en una guía de asuntos o preguntas (guión) en los cuales el entrevistador tiene la libertad de introducir preguntas adicionales para precisar conceptos u obtener mayor información. Estas entrevistas se fundamentan en una guía general de contenido y el entrevistador posee toda la flexibilidad para manejarla.

La *entrevista cualitativa* es más íntima, flexible y abierta (King y Horrocks, 2009, citado en Vargas 2012). Ésta se define como una reunión para conversar e intercambiar información entre una persona (el entrevistador) y otra (el entrevistado) u otras (entrevistados).

El propósito de las entrevistas fue obtener respuestas en el lenguaje y perspectiva del entrevistado (“en sus propias palabras”). El entrevistador debió escucharlo con atención e interesarse por el contenido y la narrativa de cada respuesta.

La recolección de los datos estuvo orientada a proveer de un mayor entendimiento de los significados y experiencias de las personas. El investigador es el principal instrumento de recolección de los datos. Esta etapa se inicia cuando el investigador comienza a observar el objeto de estudio y busca formas para registrar los datos que se pueden ir modificando dentro de la investigación. (Hernández et al., 2006).

### **Método de Análisis.**

Según Hernández et al. (2014) los propósitos centrales del análisis cualitativo son: explorar los datos, imponerles una estructura (organizándolos en unidades y categorías), descubrir los conceptos, categorías, temas y patrones presentes en los datos, así como sus vínculos, a

fin de otorgarles sentido, interpretarlos y explicarlos en función del planteamiento del problema, generando una teoría basada en los datos.

Para lo anterior, el procedimiento utilizado se basó en los postulados de la **Teoría Fundamentada** (*grounded theory*), método según el cual la teoría (hallazgos) va emergiendo a partir de los datos. El investigador va construyendo de manera inductiva una explicación general de un fenómeno o proceso, considerando lo que los participantes ven como su realidad social (Strauss & Corbin, 2002).

Para este caso particular, el análisis de datos comenzó con un volumen de datos que se encontraba en grabaciones de audio producto de entrevistas, para luego transcribirlas y hacer un análisis del lenguaje, donde basados en la teoría fundamentada se realizaron la construcción de códigos que luego pasaron a conformar categorías, en lo que se denomina codificación abierta.

Como categorías, se entienden las conceptualizaciones analíticas desarrolladas por el investigador para organizar los resultados o descubrimientos relacionados con un fenómeno o experiencia humana que está bajo investigación. (Hernández et al., 2006)

Cabe destacar que basados en la Teoría Fundamentada se realizó un análisis de repeticiones, ya que la repetición es una de las maneras más fáciles de identificar categorías. Cuando una unidad o idea se repite frecuentemente, puede significar que representa una categoría (Hernández et al., 2014).

De esta manera, se definieron conceptos que fueron agrupados, para así lograr 5 categorías de análisis, relevantes y transversales a las entrevistas hechas.

Tras ello, se realizó el análisis relacional mediante la codificación axial. Se tomaron las categorías y subcategorías ya definidas, y se establecieron relaciones entre ellas, para lograr categorías mucho más abstractas, que dieron lugar a dos ámbitos relevantes de investigación. Para realizar esta codificación se usó el paradigma propuesto por Glasser y Strauss, el cual parte con la definición de un fenómeno central, para luego identificar las condiciones intervinientes, las estrategias de acción e interacción y sus consecuencias.

### **Resguardos Éticos.**

En ciencias sociales son frecuentes las muestras con voluntarios, aquí las personas responden a una invitación (Battaglia, 2008b, citado en Hernández et.al., 2014), por lo cual se procedió a describirles el propósito del estudio y sus características, los nombres y funciones de la entrevistadora y la razón del uso de la grabadora.

En este contexto se procedió a la firma de un **Consentimiento Informado**, documento donde se explicita que la información obtenida responde sólo a la necesidad de información de tipo científica para dar respuesta a una actividad académica. Los principales criterios de resguardos fueron: no inducir respuestas de los participantes, lograr que los participantes narren sus experiencias y puntos de vista sin enjuiciarlos ni criticarlos y no utilizar calificativos.

Además, se siguió el principio de confidencialidad, para lo cual se sustituyó el nombre verdadero de los participantes por códigos, números, iniciales, apodos u otros nombres, tal como hicieron Morrow & Smith (1995, citados en Hernández et. al 2006). Lo mismo ocurre con el reporte de resultados, donde no se mencionan los nombres reales de los entrevistados sino que se habla de participante 1, 2, 3, 4,5 respectivamente.

Finalmente, otra medida que se adoptó como grupo fue la marginación de las entrevistas de unas de las integrantes de esta investigación, debido a que trabaja en una organización fiscalizadora en el ámbito escolar (Superintendencia de Educación), lo cual podía interferir la ejecución de la entrevista o afectar las respuestas de los participantes y los resultados de la investigación.

## RESULTADOS

Tras realizar un análisis utilizando algunos elementos de la Teoría Fundamentada, se codificaron las respuestas entregadas por los profesores para establecer finalmente cinco categorías teóricas, es decir, aquellas que surgen desde el análisis de datos (Schettini y Cortazzo, 2015). Así mismo, y dado que estas categorías teóricas no son reconocibles a priori por los observadores hasta que éstos han pasado un tiempo inspeccionando los distintos modos de responder, se mantienen las categorías a lo largo de la mayor parte del análisis (Ruiz, 2003). Estas son:

### 1. Académica:

En la aplicación de las entrevistas, surgieron en varias oportunidades referencias a aspectos relacionados con lo “académico” refiriéndose a las actividades propias de aprendizaje cognitivo de los niños, contenidos y las expectativas que se generan en torno a esto, definiéndose como subcategorías:

#### 1.1. PIE como apoyo y complemento a labor docente:

Se agrupan en esta área aquellos dichos alusivos a los aportes que sienten los profesores jefes que tienen del programa de integración escolar para su labor docente, por ejemplo:

*“...el programa de integración es, primordialmente ante todo, un apoyo a nuestro quehacer diario (...) es un complemento a nuestro trabajo de aula” (I, 5-6).*

Al respecto, hubo respuestas que incluyeron el reconocimiento de su propia dificultad para trabajar con niños/as con NEE, dado que no se ha profundizado en su formación como profesor:

*“...aborda ciertas áreas que quizá en las cuales nosotros no somos especialistas...”*

(I, 16-17).

## **1.2 PIE centrado casi exclusivamente en lo académico:**

Otros aspectos que se incluyen en esta categoría son los que se mencionan al señalar debilidades del PIE, ya que entienden que este programa sólo se centra en lo académico y no en otras áreas de desarrollo de los alumnos:

*“...creo que se involucran solamente en el ámbito académico, no hay un real apoyo, involucramiento con las familias, no hay una vinculación con el estudiante...”* (III, 69-71).

Los profesores jefes significan el PIE como un medio de nivelación para los estudiantes que presentan NEE, en relación con los niños que no están integrados, además de ser un apoyo en la labor educativa; así mismo señalan deficiencias en abordar las temáticas en un plano más profundo.

## **2. Socio-emocional.**

Se incluye en esta categoría a las alusiones hechas por los entrevistados sobre el componente socio-emocional del PIE, entendiendo por aspectos sociales al entorno de donde provienen los niños, sus redes de apoyo, familia, etc., y por aspectos emocionales a aquellos que tienen que ver con el desarrollo emocional y psicológico de ellos.

### **2.1. Valoración del PIE con poco énfasis en lo emocional.**

En este aspecto, los profesores indican que el programa no da alcance a estas áreas y que privilegia los contenidos por sobre lo socioemocional:

*“...el apoyo es más que nada en el ámbito académico y lo socio-emocional lo dejan de lado...” (V, 43).*

Estas apreciaciones son a partir de su experiencia con el programa, independiente si conocen o no los objetivos que éste se propone.

## **2.2. Deficiencia en atención a aspectos sociales/familiares de los alumnos integrados al programa.**

Según la apreciación de los entrevistados, el PIE debería considerar aquellas situaciones familiares/sociales en que están inmersos los estudiantes, siendo un pilar relevante para el avance de estos mismos.

*“Para que un niño aprenda debe tenerse en cuenta otros factores importantes como la parte emocional y social de cada uno de ellos. Si los niños no están sanos en la parte afectiva difícilmente podrán lograr los aprendizajes que el ministerio propone para ellos, de igual forma, si los niños presentan problemas sociales, pasan hambre, frío, viven en un entorno de violencia, difícilmente van a aprender. Eee... creo que en ese aspecto el PIE falla...”(V, 30-35).*

## **3. Competencias Profesionales.**

Esta categoría se relaciona con aquellas menciones y percepciones que tienen los profesores jefes entrevistados, sobre las capacidades y habilidades de los profesionales PIE frente al desarrollo del programa en sí.

### **3.1. Juicios personales de docentes hacia profesionales del equipo PIE.**

En el desarrollo de las entrevistas, los participantes realizaron juicios personales sobre la capacidad o competencias que los profesionales del equipo PIE poseen. Al respecto:



*“... ya, pero no todas las profesionales... las especialistas que trabajan en este proyecto de integración lo hacen de forma efectiva, tanto dentro del aula como fuera del aula (...) claro como hay especialistas que sí se dedican, las cuales son en general pocas por la visualización que uno tiene...” (IV, 17-21).*

### **3.2. Equipo Multidisciplinario.**

Algunos conceptos que se incluyen en esta categoría son los dichos o comentarios sobre la calidad multidisciplinaria de los equipos PIE y la disposición de estos para el trabajo efectivo con los niños. No obstante, si bien se destaca el trabajo en conjunto que realiza cada profesional involucrado en el equipo, se hace referencia a que éste no sería tan efectivo.

*“Contamos con todos los profesionales requeridos y su trabajo se desarrolla de la manera sistemática, lo cual no quiere decir que sea 100% efectivo...” (V, 70-72).*

## **4. Trabajo Colaborativo:**

Se agrega esta categoría dada la relevancia que destacan en las entrevistas hechas, ya sea de valoración positiva o negativa al trabajo en conjunto de los profesores con el equipo PIE.

### **4.1. Disposición del profesor:**

Dentro de este aspecto, se mencionan algunas falencias que devienen principalmente de los celos del profesor jefe que debe aceptar a un tercero en su sala de clases, provocando la resistencia a estos apoyos.

*“...es un trabajo que ha costado desarrollar porque... los docentes somos también medios celosos también de nuestra aula, y creo que todavía como docentes nos falta... afiatarnos más en este trabajo colaborativo” (II, 28-30).*

#### **4.2. Disposición de los profesionales PIE.**

En general, se manifiesta la complejidad de llevar a la práctica este punto, pues se aprecia una clara división entre quienes son los profesores y quienes trabajan en el programa.

*“...lo que me hace falta aún, es que los demás especialistas, es decir, fonoaudiólogos, psicólogos, desarrollen un trabajo en conjunto con los profesores jefes...” (V, 55-57).*

#### **5. Vínculo.**

Se considera en esta categoría, todas aquellas apreciaciones y opiniones que refieren a la relación dada entre los profesionales del PIE con los estudiantes y los profesores jefes del establecimiento.

##### **5.1. Del estudiante hacia el profesional PIE.**

Cuando se consulta por este punto, los profesores tienen una buena apreciación sobre la disposición de los alumnos de primer ciclo que pertenecen al programa para participar y para vincularse con los profesionales PIE:

*“...ellos (los niños) siempre van con mucha energía, con mucho ánimo, con muchas ganas, les gusta ir al PIE, eh... también sé que ellos en momentos que ni siquiera les corresponde ir al PIE van a visitar a las profesionales, les cuentan sus cosas...” (I, 75-76)*

##### **5.2. Del profesional PIE hacia el estudiante.**

Se reitera en esta subcategoría la diferenciación que hacen los profesores jefes entrevistados entre el trato cordial y amable del profesional PIE hacia los niños, pero sin un compromiso o un interés más profundo en la realidad psico-emocional del estudiante.

*“...es un equipo multidisciplinario que cumple con sus actividades, que son puntuales, que son entusiastas... y si tengo que hablar de las debilidades, son las que mencioné al*

*principio... cuando... en la primera pregunta, en que falta este apoyo y este despegue o este... otorgar herramientas a los niños que viven procesos socioemocionales complejos...” (II, 33-37).*

### **Análisis Relacional.**

A lo largo del análisis que se ha hecho a partir de los discursos emanados de las entrevistas realizadas a los profesores jefes, fue posible establecer la relación entre las categorías inferidas de las propias respuestas entregadas por los profesores jefes. De esta manera, la categoría “socioemocional” se relaciona con la categoría “vínculo” pues entre ambas se entiende una complementariedad donde la deficiencia se compensa con la otra.

En tanto las categorías “competencias profesionales” con el “trabajo colaborativo” también resultan relacionadas, toda vez que los profesores entrevistados perciben una mala gestión o trabajo deficiente del equipo PIE, incidiendo en el trabajo colaborativo que se debe llevar a cabo tanto para la planificación de actividades profesionales como en el aula misma.

### **Codificación Axial**

De acuerdo a los antecedentes recabados y al paradigma de codificación (Glaser & Strauss, 1967; Glaser, 1978; citado en Strauss & Corbin, citado en Krause 1995) es posible definir el fenómeno de investigación como *deficiente valoración por parte de los profesores hacia los apoyos del PIE*, enfocándose en los apoyos que recibe cada profesor jefe en aula común (educadora diferencial y psicopedagoga), y no en los demás integrantes del PIE, ya que no todos ingresan a aula común.

Las condiciones antecedentes de este fenómeno, surgen de la apreciación de los entrevistados acerca de los resultados académicos deficientes que obtienen los niños integrados al programa. Esto se da dentro de un contexto de críticas de los profesores jefes hacia las competencias que poseen los profesionales que componen el equipo PIE. Esto podría deberse a las resistencias que se dejan entrever en los discursos de los profesores cuando señalan su malestar a que exista un tercero observante/participante en el aula cuando ellos realizan la clase o que en la planificación de la misma, deba considerar sus opiniones.

*“...es un trabajo que ha costado desarrollar porque... eh... los docentes somos también medios celosos también de nuestra aula y creo que todavía como docentes nos falta eh... afiatarnos más en este trabajo colaborativo...” (II, 28-30).*

Dentro de las condiciones intervinientes nos enfrentamos a la poca información que tienen los profesores jefes sobre el PIE acerca de sus objetivos y principal trabajo, como también de otras entidades con la que deben contar los establecimientos educacionales municipalizados, y que están orientados a aquellos aspectos que los profesores jefes entrevistados señalan como deficiencia. Este es el caso de la dupla psicosocial, que tiene como labor la intervención y ayuda en los aspectos psicosociales de los estudiantes. De esta manera, se puede considerar como estrategia de acción/ interacción, hacer énfasis en la importancia que tiene informarse bien, conocer los objetivos que tiene el PIE y de esa

manera minimizar las consecuencias que se obtiene de esto, como falsas expectativas sobre el programa, y la realización de un trabajo acorde con los objetivos que el PIE tiene.

Otro fenómeno que se evidencia a partir de los discursos expresados por los profesores jefes entrevistados, dice relación con el vínculo como compensación de carencia socioemocional.

Dentro de las interpretaciones que se pudo realizar, se relaciona la categoría socio-emocional que, como fuera señalado, refiere a las impresiones que tienen los profesores sobre las carencias que el Programa de Integración Escolar tiene en cuanto al abordaje de los aspectos socio-emocionales de los alumnos pertenecientes a éste, su escasa preocupación y poco trabajo que se hace con la carga que traen desde sus hogares y la manera como esta carencia es reemplazada en el vínculo que surge entre los profesionales y los niños pertenecientes al PIE. Es decir, los profesores si bien no señalan directamente que esto ocurra, se infieren a partir de sus propios relatos, que los niños compensan su falta de afecto familiar y social con este vínculo espontáneo que se crea con los profesionales que trabajan con ellos.

*“...en que falta este apoyo y este despegue o este... otorgar herramientas a los niños que viven procesos socioemocionales complejos y que es un tema que nosotros como docentes de aula no estamos preparados para abordar, por lo tanto, tiene que ser...eh... una tarea o una labor específica desarrollado por gente que tiene los conocimientos y que es el equipo PIE” (II, 35-39).*

*“... dentro de las fortalezas del PIE creo que es una instancia en donde los estudiantes trabajan de manera más personalizada, lo cual, obviamente beneficia a los niños tanto en lo socio-emocional como en lo académico. Eee también considera que una oportunidad para aquellos estudiantes que lo necesitan. Es inclusivo y se refleja en el actuar de las personas que lo componen” (III, 99-103).*

Es importante, por último, señalar que dichas categorías y subcategorías pueden no ser únicas, puesto que pueden surgir tanto en esta instancia donde se elabora el marco metodológico, así como también en el análisis mismo de la información, por tanto, es posible dar espacios a potenciales cambios en el establecimiento de dichas categorías, fenómeno que respondería a la característica holística de este tipo de investigaciones.

## DISCUSIÓN

Esta investigación tuvo como propósito conocer la valoración que tienen los profesores jefes de primer ciclo básico de establecimientos municipalizados sobre el trabajo que realiza el Proyecto de Integración Escolar.

Esta investigación tomó algunos elementos de la teoría de las representaciones sociales de Moscovici, las cuales permitieron comprender la valoración que tienen los profesores jefes del trabajo y desempeño que tienen los profesionales del equipo PIE.

Los resultados de acuerdo a esta teoría, se enfocan en la manera en que los sujetos construyen conocimiento a través de su propia realidad social, por lo cual la valoración que realizan los profesores jefes del trabajo y desempeño del equipo PIE se basan en el saber común de los profesores a través de opiniones, experiencias, situaciones o acontecimientos que han compartido con alguno de los profesionales del PIE (educadora diferencial o psicopedagogo), la valoración se generaliza al equipo PIE, dando a conocer que el apoyo es poco efectivo, siendo que no todos ingresan al aula común y no tienen horas de trabajo colaborativo, los profesores consideran que antes se trabajaba mejor “...*como antes se trabajaba ...que antes existía el grupo diferencial*” ....

En el ámbito comunicacional, se aprecia que los profesores tienen una mayor cercanía con las Educadoras Diferenciales y Psicopedagogas que con los demás especialistas del PIE como Fonoaudióloga, Psicólogo, kinesiólogo, Terapeuta Ocupacional, con los cuales, por lo general no hay relación informativa ni colaborativa en cuanto a los alumnos pertenecientes al programa.

Consideran que el vínculo que se establece entre los estudiantes y los profesionales PIE es bastante relevante en términos de relación de afecto y preocupación, este resultado lo podemos relacionar con los planteamientos de Vigotsky, el cual indica que el aprendizaje es una actividad de carácter social y no sólo un proceso individualista, en donde el estudiante asimila los modos sociales de actividad e interacción, por lo tanto; el proceso de aprendizaje mediado que realiza el equipo PIE actuando como nexo entre los profesores y estudiantes es un gran aporte desde lo que plantea esta teoría para alcanzar el desarrollo del potencial de aprendizaje que los niños/as de manera individual no podrían alcanzar. Pero en la práctica no se ve reflejado en la experiencia que tienen los profesores jefes.

Respondiendo al primer objetivo específico, que tiene relación con determinar las valoraciones que tienen los profesores jefes del trabajo que desarrolla el PIE con los niños del primer ciclo básico en el ámbito académico.

Los profesores jefes realizan una crítica al programa y hacen referencia a que si bien el PIE es un aporte para los estudiantes, sólo se focalizan en el aspecto académico, nivelando contenidos y no trabajando habilidades para un desarrollo integral de los estudiantes. En este sentido, se aprecia que los Profesores entrevistados tienen escaso dominio respecto a los objetivos del PIE y de la ley de inclusión, lo cual según ellos mismos refieren, tiene relación con su formación inicial y continua en torno a las temáticas de inclusión educativa y necesidades educativas especiales, señalando que su formación como Profesor no incluye estas áreas de especialización.



Respondiendo al segundo objetivo específico planteado en esta investigación, el cual hace mención a determinar las valoraciones que tienen los profesores jefes respecto al trabajo que desarrolla el PIE con los niños del primer ciclo básico en el ámbito socio-emocional.

Los Profesores Jefes indican que el PIE debería abordar el área socio-emocional de los niños como prioridad, ya que privilegia lo académico y curricular por sobre estas áreas, dando a conocer que el PIE debiera considerar las situaciones familiares y sociales en que están inmersos los estudiantes, considerando que esto es un pilar relevante para su avance, el cual provee al niño un sentido de quien es él en el mundo, cómo aprende y como establece relaciones de calidad con los demás. Sin embargo; los profesores desconocen que el objetivo del PIE no es la intervención socio-emocional, ya que de acuerdo al decreto N°170 y a la ley de inclusión 20.845, el propósito del PIE es:

“Favorecer la participación y el logro de los objetivos de aprendizaje de todos los estudiantes, aportando recursos y equiparando las oportunidades educativas especialmente para aquellos que presentan mayores necesidades de apoyo para progresar en sus aprendizajes” (Decreto N° 170, de la ley 20.845),

A partir de lo anterior se infiere que los profesores entrevistados no tienen nociones claras respecto al PIE, a sus objetivos y maneras de proceder.

Respondiendo al objetivo específico número tres de la investigación, que se relaciona con determinar las valoraciones que tienen profesores jefes respecto al trabajo colaborativo que desarrolla el equipo PIE.

Dentro de lo mencionado en las entrevistas, los profesores jefes hacen alusión a que los logros que obtienen los estudiantes pertenecientes al PIE son gracias a ellos (profesores jefes) y a su trabajo en el aula común y no al apoyo que brindan los profesionales del programa, es decir, no visualizan que los logros obtenidos por los estudiantes integrados se deban al apoyo de los profesionales del programa a nivel integral. Esto se relacionaría con la percepción del poco trabajo colaborativo entre los profesionales PIE y los profesores jefes.

Al referirse a los profesionales PIE, los profesores entrevistados tienden a centrarse en las educadoras diferenciales y psicopedagogas que forman parte de este programa, y en otras ocasiones hacen mención a los demás profesionales que conforman el equipo multidisciplinario, como son el psicólogo, fonoaudiólogo, kinesiólogo, terapeuta ocupacional, entre otros. En este sentido, es posible observar que sólo ocasionalmente este programa es visualizado de manera integral, como un equipo multidisciplinario, siendo lo frecuente que perciban a las psicopedagogas y educadoras diferenciales como entes aislados. Es decir, se observa que la valoración que hacen los profesores jefes del PIE, lo realizan de acuerdo a los apoyos que reciben en aula común de parte de educadoras diferenciales y psicopedagogas y no de todos los integrantes del equipo, evaluando el desempeño de estos integrantes del equipo PIE de acuerdo a sus competencias personales, y de manera aislada según los apoyos específicos que requiere cada estudiante para la superación de sus dificultades, generalizando su valoración a todo el equipo PIE.

Por lo mismo, el trabajo colaborativo que se da es a nivel de profesores jefes con educadoras diferenciales o psicopedagogas, no así con los demás profesionales, según

muestran las entrevistas esto se debería a la poca disposición tanto de los profesores jefes como de los mismos profesionales del equipo PIE .

En cuanto a las limitaciones de este estudio, las investigadoras no tenían experiencia en la realización de entrevistas, por lo que se debieron descartar dos de ellas debido a que no daban respuestas a las preguntas planteadas en la misma.

Otra de las limitaciones para el desarrollo de esta investigación fue la distancia geográfica de las integrantes, debido a la distancia de residencia de cada una de ellas (Punta Arenas, Rengo, Talagante, Copiapó), esto dificultó la organización del trabajo y la accesibilidad a reuniones grupales presenciales.

A partir de los resultados de este estudio, se pueden desprender futuras investigaciones dirigidas a un cambio en las políticas públicas, considerando la actualización de los decretos que rigen el programa de integración escolar, dando respuesta a las necesidades actuales de acuerdo la nueva ley de inclusión.

Se sugiere también, evaluar los planes y programas de formación de los profesores en las distintas instituciones de educación superior, considerando en su malla curricular los cambios en las leyes de inclusión y las necesidades educativas especiales que presentan los alumnos de los establecimientos educacionales.

Por último implementar como política pública la formación continua de todos los profesores de los establecimientos educacionales del país, dirigidas a potenciar el desarrollo de la inclusión y el trabajo colaborativo entre todos los estamentos del colegio.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Barraza, R. (2015). Perspectivas acerca del rol del Psicólogo Educacional: Propuesta orientadora de su actuación en el ámbito escolar.

Blanco, R. (2006). La equidad y la inclusión Social: Uno de los Desafíos de la Educación y la Escuela Hoy. REICE. *Revista Iberoamericana sobre la Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 4 (3), 1-15

Decreto Supremo N°83 (2015). Avances en la diversificación de la Enseñanza. Obtenido el 30 de diciembre de 2017 en [https://especial.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/31/2017/07/PPT\\_SeminarioUDP-MINEDUC-2017.pdf](https://especial.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/31/2017/07/PPT_SeminarioUDP-MINEDUC-2017.pdf)

Gil, J. (1993). La metodología de investigación mediante grupos de discusión. *Enseñanza & Teaching: Revista interuniversitaria de didáctica* 10(11), 199-214.

Godoy, M., Meza, M. & Salazar, A. (s/f). Antecedentes históricos, presente y futuro de la Educación Especial en Chile. Obtenido el 30 de diciembre de 2017 en <http://especial.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/31/2016/08/201304151210180.doc> *Antecedentes Ed Especial.pdf*

González, C. (2013). Significados que le otorgan al Programa de Integración Escolar (PIE) el Equipo Directivo, Docentes de Aula y Equipo PIE de un establecimiento municipal del sector suroriente de la Región Metropolitana “Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile, Santiago, Chile.

Granada, M., Pomés, M., & Sanhueza, S. (2013). Actitud de los profesores hacia la inclusión educativa. *Papeles de trabajo - Centro de Estudios Interdisciplinarios en Etnolingüística y Antropología Socio-Cultural*, (25) Recuperado en 01 de enero de 2018, de [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1852-45082013000100003&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1852-45082013000100003&lng=es&tlng=es).

Grimalt, L. & Heresi, E. (2012). Estilos de apego y representaciones maternas durante el embarazo. *Revista chilena de pediatría*, 83(3), 239 - 246. <https://dx.doi.org/10.4067/S0370-41062012000300005>.

Guerra, C., Meza, P. & Soto, I. (2006). Proyectos de Integración Escolar: Factores que facilitan y obstaculizan su funcionamiento. Universidad de Chile. Santiago, Chile.

Hernández, R. Fernández, C. y Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación (5ª Ed)* México: McGraw-Hill Latinoamericana Editores S.A.

Hernández, R., Fernández C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación 6<sup>o</sup> edición México: McGraw-Hill.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). Selección de la muestra. En Metodología de la Investigación (6<sup>a</sup> ed., pp.170-191). México: McGraw-Hill.

Juárez, J., Comboni, S., & Garnique, F. (2010). De la educación especial a la educación inclusiva. Argumentos, 23 (62), 41-83.

Lindón, A (1998): "De la investigación en ciencias sociales, de las "tesis" y la metodología de la investigación".

Ministerio de Educación (2016) Antecedentes Históricos, Presente y Futuro de la Educación Especial en Chile <http://especial.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/31/2016/08/201304151210180.doc> Antecedentes Ed Especial.pdf

Ministerio de Educación de Chile (MINEDUC) (2011). "*Orientaciones técnicas administrativas para la elaboración de proyectos de integración escolar*". División General de Educación Especial, Chile.

Molina, Y. (2015). Necesidades educativas especiales, elementos para una propuesta de inclusión educativa a través de la investigación acción participativa: El caso de la

Escuela México. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, 41(especial), 147-167. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052015000300010>

Marfán, J., Muñoz, G., Weinstein, J. (2010). Liderazgo directivo y prácticas docentes. Evidencias a partir del caso chileno. *Organización y gestión educativa: Revista del Fórum Europeo de Administradores de la Educación* ISSN 1134 – 0312. Vol. 20, N° 20, N°3, 2012, págs. 19 -24

Palma, O., Soto, X., Barría, C., Lucero, X., Mella, D., Santana, Y., & Seguel, E. (2016). Estudio cualitativo del proceso de adaptación e inclusión de un grupo de estudiantes de educación superior con discapacidad de la Universidad de Magallanes. *Magallania (Punta Arenas)*, 44(2), 131  
158. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-22442016000200007>

Perez, E. (2011). Trabajo Colaborativo en el Aula contexto decreto 170. ATP. Coordinadora Educación Especial.

Ruiz, J. (2003). Metodología de la investigación cualitativa. 3° Edición. Universidad de Deusto. Recuperado el 10 de octubre en [http://www.webquestcreator2.com/majwq/public/files/files\\_user/41661/05.%20Metodolog%C3%ADa%20de%20la%20Investigaci%C3%B3n%20Cualitativa.pdf](http://www.webquestcreator2.com/majwq/public/files/files_user/41661/05.%20Metodolog%C3%ADa%20de%20la%20Investigaci%C3%B3n%20Cualitativa.pdf)

Schettini, P. & Cortazzo, I. (2015). Análisis de Datos Cualitativos en Investigación Social.

Procedimiento y Herramientas para la Interpretación de Información Cualitativa.

Facultad de Trabajo Social. Universidad Nacional de la Plata. Argentina.

Serrano, J. & Pons, R. (2011). El Constructivismo hoy: enfoques constructivistas en educación. *Revista electrónica de investigación educativa*, 13(1), 1-27. Recuperado

en 04 de enero de 2018,

de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1607-](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1607-)

[40412011000100001&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1607-40412011000100001&lng=es&tlng=es).

Strauss, A.& Corbin, J.(1990). Basics of Qualitative Research. Crouded Theory

Procedures and Techniques, Sage.

UNIACC (2015). Psicología del desarrollo. Lea esto primero (Semana 6).

Vargas, I. (2012). La entrevista en la Investigación cualitativa. Nuevas tendencias y retos.

Centro de investigación y documentación en educación. Universidad Nacional.

Costa Rica. Recuperado el 1 de diciembre de 2017 en

[http://biblioteca.icap.ac.cx/BLIVI/COLECCIÓN\\_UNPAN\\_BOL\\_DICIEMBRE\\_20](http://biblioteca.icap.ac.cx/BLIVI/COLECCIÓN_UNPAN_BOL_DICIEMBRE_20)

[13\\_69/UNED/2012/investigación\\_cualitativa.pdf](http://biblioteca.icap.ac.cx/BLIVI/COLECCIÓN_UNPAN_BOL_DICIEMBRE_2013_69/UNED/2012/investigación_cualitativa.pdf)



Vielma, E., & Salas, M., (2000). Aportes de las teorías de Vygotsky, Piaget, Bandura y Bruner. Paralelismo en sus posiciones en relación con el desarrollo. *Educere*, junio, 30-37.

## ANEXOS

### ANEXO 1:

#### PAUTA DE ENTREVISTA SEMI –ESTRUCTURADA A PROFESORES JEFES DE ESTABLECIMIENTOS MUNICIPALIZADOS.

**Saludo inicial:** Buenos días/tardes, mi nombre es (...). Soy estudiante de último año de psicología de la UNIACC en fase de elaboración de tesis.

**Explicar motivo de entrevista:** Esta entrevista busca conocer su mirada sobre el proyecto PIE que se desarrolla en su establecimiento, recogiendo para esto sus opiniones y valoraciones acerca de distintos aspectos del tema. Esta entrevista tendrá carácter de confidencial, y sólo tiene fines de investigación para nuestra tesis. En ningún caso los resultados o lo que usted exprese será utilizado en ámbitos laborales y/o educacionales.

Solicitar firma de consentimiento informado, explicar grabación de entrevista y pedir autorización para grabar.

Iniciar entrevista.

Preguntas:

- 1.- ¿Qué opinión tiene sobre el proyecto de Integración escolar de su escuela?
- 2.- ¿Considera usted que el PIE tiene alguna relevancia para su trabajo docente?
- 3.- ¿Cuál es su parecer sobre el trabajo que realiza el PIE en el ámbito de los aprendizajes de los estudiantes? ¿Por qué?.
- 4.- ¿Considera que el PIE realiza aportes en el desarrollo socio-afectivo de los estudiantes?
- 5.- ¿Conoce el trabajo colaborativo que hace el PIE? ¿Qué le parece?
- 6.- En su opinión ¿Cuáles son las debilidades y fortalezas que tiene el PIE?
- 7.- En cuanto a los niños que se encuentran en el Proyecto de Integración ¿Cómo visualiza la disposición de ellos para trabajar con los profesionales del PIE?

8.- ¿Cómo ve usted la evolución de los niños que son parte de este programa? ¿Ha constatado cambios? ¿En qué ámbitos?

9.- ¿Considera que el colegio dispone u ofrece los medios que requiere el PIE para su óptimo trabajo?

## CONSIDERACIONES ADICIONALES PARA EL ENTREVISTADOR

Durante la entrevista será importante registrar:

Reactividad a las preguntas

Facilitación de respuestas /Disposición

Frases de repetición

Si evade alguna respuesta insistir sobre la misma, si continua, señalar a entrevistado para registrar razones.

### CIERRE DE ENTREVISTA

**Entrevistador:** Muchas gracias por sus respuestas. ¿Hay algo más que quisiera agregar referente al tema? (permitir tiempo extra).

Nuevamente, le agradezco por su tiempo y disposición, que tenga un buen día.

## **ANEXO 2: CONSENTIMIENTO INFORMADO**

(Entrevista Grabada)

El objetivo de esta investigación es conocer la Valoración que realizan los Profesores Jefes del primer ciclo de Educación General Básica de Establecimientos Educativos Municipalizados sobre el Programa de Integración Escolar (PIE)

Esta entrevista grabada tiene como finalidad conocer la valoración que usted posee respecto al programa de Integración Escolar (PIE) que se desarrolla en su establecimiento.

Para esto solicitamos su participación y consentimiento para llevar a cabo una entrevista que será grabada y utilizada como insumo para llevar a cabo la investigación.

Esta entrevista tiene carácter semi-estructurada y voluntaria. Será confidencial toda la información proporcionada será utilizada solo con fines académicos como parte de la investigación.

En ninguno de los casos los resultados o lo que usted exprese será ocupado en aspectos laborales y/o educacionales.

La reproducción parcial o total de esta entrevista está prohibida para otros fines que no sean los antes mencionados.

En caso de requerirlo puede terminar o suspender la entrevista sin dar algún tipo de justificación, esto no perjudicará en ningún momento la investigación.

En caso de algún tipo de duda o necesitar información adicional usted puede comunicarse con la Escuela de Psicología de la UNIACC o con las entrevistadoras al correo electrónico pcarcamo@hotmail.com

Luego de haber leído la información escrita en este consentimiento manifiesto que recibí una explicación clara y completa del objeto del proceso de entrevista y el propósito de su realización. También recibí información sobre la filmación y la forma en que se utilizarán los resultados.

Dejo constancia de que he leído y entendido en su totalidad este documento, por lo que firmo y acepto el consentimiento

---

Firma Entrevistado

## **Entrevista 1.**

E: Primero que todo, no cierto... ¿qué opinión tiene usted sobre el proyecto de integración escolar de la escuela?

P1: Eh...bueno, mi opinión sobre el proyecto de integración es que primordialmente ante todo es un apoyo a nuestro quehacer educativo diario, eh... primordialmente con aquellos estudiantes que poseen algún tipo de necesidad educativa especial... necesidad educativa especial eh... y por supuesto es un complemento a nuestro trabajo en el aula. En la actualidad para mi eh... de los profesionales que (que) pueden interactuar sobre todo en la sala de clases eh...realizamos lo que es la co-docencia cierto, que es el trabajo colaborativo en el aula y también es fundamental porque hay muchas áreas que nosotros como profesionales de... pedagogos no manejamos cierto en ciertos aspectos técnicos de la educación especial o diferencial por decirlo así, eh... por lo tanto eh... primordialmente, es un apoyo a nuestro quehacer docente y también es un tremendo aporte tanto para los niños no cierto, como para nosotros los profesionales.

E: Eh... ¿considera entonces que el PIE tiene alguna relevancia para su trabajo docente?

P1: Por supuesto, tiene una relevancia...es sumamente importante en nuestro quehacer diario como lo acabo de comentar, porque primordialmente cierto...aborda ciertas áreas que quizá en las cuales nosotros no somos especialistas. Eh... por lo tanto anterior... y también es en general toda la experiencia el programa de integración que ha tenido no solo en este colegio sino que en otros, eh...has ido de plena disposición en nuestro trabajo y también ha sido trabajar codo a codo como en equipo. ¿Ya?...no como que el programa de

integración sea una cosa y yo sea otra o el aula sea otra cosa, sino que, es un equipo de trabajo cierto que trabaja en función de los beneficios de los estudiantes.

E: Eh... ¿cuál es el parecer que tiene usted respecto al trabajo del PIE pensado siempre en el ámbito de los aprendizajes de los estudiantes?

P1: Me la podría repetir... (Risas)

E: eh...Lo que veníamos conversando no cierto, pero acá el parecer que tiene usted del trabajo que realiza el PIE ya hablando no cierto, en este caso en aula común que es lo que usted realiza ¿no cierto?...de los aprendizajes de los estudiantes, en el ámbito de los aprendizajes. Eh... ¿Cómo cree usted que se está realizando este trabajo?

P1: Considero que el aula común es un aporte (y)...siempre lo va a ser de hecho porque es un refuerzo también no sólo a lo que se hace día a día sino que también en las dificultades que puedan poseer nuestros estudiantes... quizá me gustaría que en la actualidad se hiciera de otra manera ¿ya? ...eh... preferiría que fuera una cosa más que sea dentro del aula, dentro del grupo. Eh... o que se trabajara de...como antes se trabajaba que antes existía el grupo diferencial...

E: Exacto...

P1: Eh... y el grupo diferencial a mí me presentaba muchos más resultados, porque en el fondo llegaba un momento en que el alumno sí podía volver al aula y ser parte de ese grupo, o sea, como que se le ponía al día por decirlo así...

E: Claro...

P1: Eh... y había un periodo en que claro, quizás se iban en un grupo pero que trabajaban la misma cantidad de horas para poner el lenguaje, si a la semana son ocho horas de lenguaje esas ocho horas las trabajaban de manera diferenciada, de forma externa y en algún momento del año este estudiante volvía a integrarse al curso...

E: ...Y se nivelaba...

P1: Y se nivelaba y ya no necesitaba en el fondo de estar saliendo como ocurre ahora que es una de las (semanas)...no desmerezco lo que se está haciendo ahora, pero sí...quizás eh... creo que la modalidad anterior era mejor o preferiría que estuvieran dentro del aula trabajando conmigo...

E: ¿Considera un aporte en el desarrollo socioafectivo de los estudiantes el apoyo del PIE?

P1: Sí, sí lo considero importante porque los alumnos también sienten la afectividad del profesional que trabaja con ellos...siempre he visto que trabajan con amor, cariño, eh...hay preocupación por los chicos no solamente en el ámbito escolar, sino que también, en el ámbito familiar, se preocupan mucho de que las familias estén a la par trabajando con (con) el equipo...eh... por lo tanto, considero que es un apoyo importante y que los niños también los consideran como parte importante de su día a día.



E: Perfecto... y en su opinión, bueno ya hemos hablar del trabajo colaborativo pero, eh...  
¿Cuáles son las debilidades y fortalezas que tiene este programa de integración escolar del establecimiento?

P1: Bueno, como yo le comentaba eh... en la actualidad para mi es una debilidad el tema de que salgan un par de veces a la semana en vez de que sea una cosa más constante, permanente, eh... el apoyo creo que tiene que ser algo (de) diario... eh... y de repente al estarlo sacando en este tema del aula que (viene) un ratito en la tarde o que lo sacan un ratito de la sala mmm... es como un barniz pequeño, no es como tratar de fondo el problema o (la) lo que se está trabajando con el alumno, lo que se quiere potenciar, por lo tanto, considero que en la actualidad esa es la debilidad... que... (que) se ha ido disminuyendo el trabajo con los chicos y eso quizá ha ido en desmedro del avance de ellos y eso también da que los niños no se les dé de alta y que sigan un año tras otro, cuando de repente quizá podría ser (...)

E: con mucha continuidad...

P1: (...) podría ser más corto el tratamiento del alumno... eh... Y en cuanto a las fortalezas eh... por su puesto existen muchas fortalezas como le decía, en el ámbito afectivo, en el ámbito de que obviamente es un aporte para los chicos... eh... de qué manera, porque nosotros también vemos el avance eh... tanto en... (el) en su rendimiento académico, en su forma de expresión... eh... y ellos también sienten que tienen una familia como... eh... dentro del colegio... eh... eso.

E: Eh... ¿cómo visualiza usted la disposición que tienen estos alumnos para trabajar con los profesionales del PIE?

P1: Ah sí...ellos siempre van con mucha alegría, con mucho ánimo, con muchas ganas, les gusta ir al PIE, eh...también sé que ellos en momentos que ni siquiera les corresponde ir al PIE van a visitar a las profesionales, les cuentan sus cosas, o sea hay un vínculo importante y ellos les gusta, les gusta mucho el trabajo que hay ahí porque también es un trabajo con amor...entonces eso es lo primordial.

E: ... Y respecto a este trabajo que se está haciendo con los niños, ellos los que son parte del programa. ¿Ha visto usted algún un cambio en estos niños y en que ámbitos?

P1: Sí, si se ha visto una mejora en el ámbito, como le decía, primordialmente académico, (o sea) de que... que por ejemplo que si... eh...hay una dificultad en (el ámbito de) la escritura por ejemplo, en la comprensión...ellos han ido avanzando...eh... y también ellos también generan por ejemplo, si son alumnos por ejemplo que no traen muchos hábitos de estudio... el aula común igual genera eso de que como tienen que venir de repente venir otro día en la tarde...(más otro) entonces van como volviéndose más organizados en su trabajo diario.

E: Mmm... perfecto... y por ultimo eh... ¿Considera usted que el colegio dispone de los medios que requiere el PIE para su optimo trabajo?

P1: Mmm... yo creo que faltan cosas... (Risas)... yo creo que faltan cosas, falta un aula que sea ad hoc...creo que...existe un aula en la cual está el equipo PIE (siento) que esta

como una oficina ¿cierto?... como que estuvieran con...como con estos biombos en una oficina y cada uno en su rinconcito pero... entonces claro un profesional está trabajando al lado un aspecto y al otro lado igual... eh... genera distracción...entonces considero que debería haber otro tipo de aula que también tenga materiales para este (...)

E: Que esté más implementada ¿quizás?...

P1: que esté mejor implementada... algunas traen como... yo he visto otros tipos de salas de integración y tienen como un suelo especial para que los niños puedan también trabajar con el cuerpo...

E: ¿A qué atribuye esa falta quizá de recursos para que trabaje el PIE de mejor manera?

P1: Mmm... yo creo van...va también en las políticas que lo que se le exige a los establecimientos...entonces... se exige que haya un equipo PIE, pero no, por ejemplo no se está exigiendo que haya una infraestructura adecuada entonces, quizás las políticas o la supervisión que se hace en los colegios no es la adecuada, eso creo...

E: Perfecto...

P1: Porque si se le exigiera al colegio (en el fondo) el colegio haría todo lo necesario...

E: Podría, claro... generar recursos quizás...claro. Listo, le quiero agradecer entonces por la entrevista...

P1: De nada...

E: Y... le vuelvo a reiterar que esto es para un trabajo de tesis y que todo lo que se dijo es confidencial. Gracias.

P1: Listo, gracias.